

A. SARFATI

I. BOURNAUD, M.-J. RAMAGE, J. MAUFOY

Apprentissage et compétences : comment les évaluer ?

5 Novembre 2015



L'activité d'évaluer les apprentissages (Pellegrino)



1. Clarifier : identifier les apprentissages visés par l'évaluation, et le niveau cible
 - Niveau cible simple (connaître, comprendre, appliquer)
 - Niveau cible complexe (analyser, synthétiser, évaluer, créer)
2. Observer : choisir la méthode pour observer la preuve de l'apprentissage.

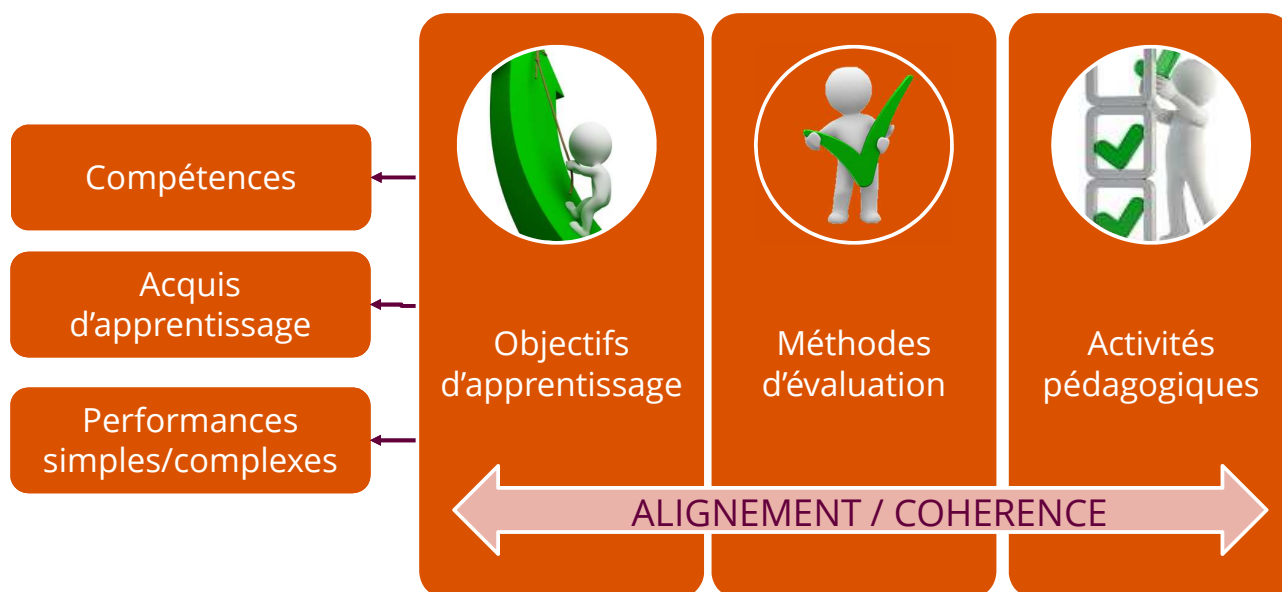
QCM, Réponses brèves, Etude de cas, Rapport, Oral, Portfolio...

3. Interpréter : analyser la preuve obtenue

Positionnement par rapport à un niveau cible versus par rapport au groupe

4. Rétroaction vers l'apprenant « feed-back »

Contexte : l'alignement pédagogique



Biggs et Tang, 2003
Daele et Berthiaume, 2013

Quels objectifs d'apprentissage ?



- Performance simple/complexe (Richard, 2004, p27)
 - Simple : connaître, comprendre
 - Complexe : appliquer, analyser, synthétiser
- Compétence (Cadre Européen de Certification)
 - « La capacité avérée d'utiliser des savoirs, des aptitudes et des dispositions personnelles, sociales ou méthodologiques dans des situations de travail ou d'études et pour le développement professionnel ou personnel [pour résoudre une situation complexe]»
- Acquis d'apprentissage (Lemenu, 2015, p25)
 - « Enoncé de ce qu'un étudiant doit savoir, comprendre et être capable de réaliser au terme d'un cursus [...] validé »

Evaluer des activités complexes



- Comment rendre compte des différentes dimensions de l'activité ?
- Qu'est-ce-que j'évalue ?
- Quel niveau de maîtrise souhaite-je ?
- Comment justifier ma note ?
- Comment être fidèle/constante/fiable dans la notation ?
- Comment expliquer mes attentes aux étudiants ?
- En quoi mon évaluation est une aide aux apprenants ?
Quelle rétroaction pour les apprenants ?

Utiliser des échelles descriptives
d'évaluation

Isabelle Bournaud



Qu'est ce qu'une échelle descriptive d'évaluation ?



- Les **critères** : ce sur quoi porte l'évaluation
- Une **échelle d'appréciation** : niveaux de performance dans l'atteinte des critères
- [Une **pondération** des critères]
- Des **descripteurs de performance** : énoncé de la qualité observable de la performance attendue

Pondération/ barème	Critères	Echelle d'appréciation		
		Insuffisant	Satisfaisant	Excellent
20% 4 points	Critère 1			
		Le discours est structuré et fluide, le vocabulaire choisi est adéquat, le temps de parole est maîtrisé, la posture est adaptée		

Communiquer de façon précise et synthétique

Identifier les critères



- **Comment les spécifier ?**
 - Définissables et observables
 - Déclinables sur une échelle de performance
 - Exemple :
 - » Simple : Connaître les principales dispositions juridiques concernant l'usage des ressources numériques en milieu scolaire
 - » Complexe : Contribuer à une production ou à un projet collectif au sein d'équipes disciplinaires...
 - Les hiérarchiser (Table de spécification - P. Detroz)
- **Combien ?**
 - Pas trop nombreux, Pas trop étroits
 - L'ensemble des critères doit couvrir l'acquis d'apprentissage ou la compétence visés

Evaluer un projet tutoré (DUT GEA – S3S4)



Principaux objectifs d'apprentissage (PPN DUT GEA)	Méthode d'évaluation (Comment est-ce évalué ?)	Pondération (S3/S4)	
Mobiliser les connaissances techniques, technologiques et générales de la formation pour répondre à un problème réel	S3 : Déclaration d'intention S4 : Rapport et présentation orale devant jury	15%	15%
Appliquer la méthodologie de gestion de projet : cadrage, planification, pilotage, mesure succès/échec , ...	S3 : Document de cadrage S3 : Diagramme de planification du projet S3 : planification des réunions/ réajustements S4 : Rapport et présentation devant jury	40%	20%
Développer des compétences comportementales (autonomie, initiative, maîtrise de soi) Développer des compétences relationnelles et collaboratives	Planification et préparation des réunions Utilisation d'outils de travail collaboratif	30%	15%
Communiquer de façon précise et synthétique (rapport, CR réunions, présentation orale, ...)	S3 : Présentation orale du projet au tuteur S3-S4 : Compte-rendus de réunion S4 : Rapport final de projet S4 : Présentation orale devant jury	15%	25%
Répondre à une demande réelle d'entreprise, de collectivité ou d'association Analyser une situation et comparer plusieurs solutions techniques, technologiques et économiques	S4 : Rapport final S4 : présentation orale devant jury		25%

Evaluer un projet tutoré avec une présentation orale devant jury (DUT GEA S3-S4)



Objectifs d'apprentissage évalués	Insuffisant	Non satisfaisant	Satisfaisant	Excellent
Mobiliser les connaissances techniques, technologiques et générales de la formation pour répondre à un problème réel	Pas de mise en perspective des savoirs et savoir-faire acquis dans la formation dans le contexte du projet	Certains savoirs et savoir-faire mobilisés sont identifiés, mais de façon imprécise ou artificielle.	Les savoirs et savoir-faire acquis au cours de la formation sont mis en relation de façon précise dans le contexte du projet	Les savoirs ou savoir-faire mobilisés ont été approfondis afin d'améliorer le projet.
Appliquer la méthodologie de gestion de projet : mesure succès/échec	Il n'y a pas d'évaluation du projet, pas d'analyse critique. Les difficultés rencontrées ne sont pas mentionnées	Le projet est évalué mais de manière globale, pas selon des indicateurs suffisamment précis. Les difficultés rencontrées sont présentées vaguement	Le projet est évalué au regard des objectifs définis au départ (triangle d'or). Les difficultés rencontrées sont présentées.	Une analyse critique du projet, un retour d'expérience est formulé.

Points forts des échelles descriptives d'évaluation



- aident à accroître la quantité et la qualité du feed-back rendu aux apprenants
- utilisables tout au long de l'enseignement puisque se réfèrent aux objectifs d'apprentissage
 - permettent aux apprenants de savoir ce qui est attendu et de s'auto-positionner
 - permettent un retour sur la progression des apprenants tout au long de l'année
- performance d'un apprenant évaluée par rapport à l'objectif cible

Mais ... temps d'élaboration, d'appropriation important ...
pour donner lieu au final à une note

Une expérience d'évaluation sur
référentiel de compétences

En travaux de Laboratoire et en oral
Supélec Electronique Analogique
Jean Maufoy



Le contexte



- Evaluation des Travaux de Laboratoire uniquement sur le compte-rendu
- Plagiat de comptes rendus
- Pas de référentiel commun à l'examen
- Multiples fraudes à l'examen et climat de défiance envers les étudiants
- Dictature de la gaussienne

Le paradigme



- Définir une échelle à 5 critères d'évaluation partagée, sur 5 niveaux de compétences
- Adopter une démarche qualité
- Si possible instaurer un processus d'amélioration de la qualité

Listes des compétences en Travaux de Laboratoire



- Exploiter mes ressources (mettre en œuvre les connaissances nécessaires)
- Maîtriser l'environnement de travail (instruments, outils...)
- Produire des résultats (faire aboutir les objectifs)
- Organiser le travail (tâches, partage)
- Communiquer (je sais me faire comprendre)



Listes des compétences évaluées à l'oral



- Connaitre les modèles des composants
- Mettre en œuvre les modèles dans des montages de base
- Concevoir des fonctions simples à bases de montages de base
- Analyser des structures complexes.
- Dialoguer avec un « expert »



Niveaux de compétence



- 0 : rien
- 1 : faire ce qu'on me dit, suivre un tutoriel
- 2 : mener ses essais propres
- 3 : savoir faire sans assurance
- 4 : je sais faire.

Les points forts



- L'évaluation fait partie de l'enseignement
- Les étudiants apprennent à lire et parler de leur expérience.
- Satisfaction client
- La vision des compétences est partagée
- Processus d'amélioration



- L'évaluation peut prendre du temps
- Tout le monde ne peut pas évaluer en temps réel
- Le piège du « vrai/faux », du « bien/mal » ou du « ça va »
- La présence de la note in fine
- Les formes classiques d'examen ne permettent pas la boucle
- Le face à face enseignant/étudiant n'est pas bien vécu

Vers la mise en place d'une
évaluation par portfolio

Marie-joëlle Ramage





- Principe
 - Constitué pendant tout le cycle
 - Des éléments obligatoires, d'autres facultatifs
 - » Fiches de lecture, productions valorisables, réflexions personnelles
- Pour aboutir à un portfolio de présentation
 - Sur la base de « traces », l'étudiant démontre sa maîtrise des objectifs d'apprentissage
- Avantages
 - Evaluation de compétences
 - Meilleur retour vers l'étudiant
 - La rédaction comme support, portfolio comme outil réflexif



- Contexte
 - Formation C2i2e (*Certificat Informatique et Internet niveau 2, métiers de l'enseignement*) en master MEEF (*Métiers de l'Education, de l'enseignement et de la Formation*)
 - Référentiel de compétences connu
 - Intégration dans un groupe d'enseignants disséminés, évaluation basée sur des activités
- Construction des échelles descriptives
 - Progressive, amélioration à chaque correction des activités

Acte 2 : faire évoluer les productions



- Productions de rédactions réflexives
 - Une demande d'écrits réflexifs basés sur les activités demandées
- Premiers retours
 - Les écrits réflexifs permettent effectivement de cerner les étudiants maîtrisant les compétences demandées, lorsqu'ils jouent le jeu.
 - Faire évoluer les demandes > faire évoluer la formation
 - Travailler en équipe serait plus facile

Acte 3 : passer au portfolio



- Une approche-programme
 - Essayer de mobiliser les collègues des autres UE
- Changement de pratiques
- La problématique des outils
 - Outils collaboratifs efficaces nécessaires > support technico-pédagogique
 - La nécessité de conserver les documents (obligation réglementaire)
 - La nécessité de la sauvegarde

Quelques ressources bibliographiques



Berthiaume, D & Daele, A. (2013) dans D. Berthiaume & N. Rege Colet. La pédagogie de l'enseignement supérieur : repères théoriques et applications pratiques. Berne : Peter Lang.

Biggs, J. & Tanf, C. (2011). "Teaching for quality learning at university". London : McGraw-Hill Education, 1ère édition 2003.
<http://www.johnbiggs.com.au/academic/constructive-alignment/>

Berthiaume, David et David (2011), « Réduire la subjectivité lors de l'évaluation des apprentissages ... RIPES – 27(2)- 2011. En ligne.

Hadji C. (1996) « L'évaluation, règle du jeu ; des intentions aux outils », Ed° ESF. En ligne.

Hadji C. (1997) « Evaluation et éthique. Pour une évaluation "valuative" », Pédagogie collégiale, Vol 11 n°1, p14-17.

Laurence P. Léonard J.-F. St-Onge J. (2001) « Les grilles d'évaluation critériées : petite histoire du développement du modèle victoriavillois », Réseau d'idées, Pédagogie Collégiale, Vol 15 n°2, en ligne.

Lebrun M.

Son blog <http://lebrunremy.be/WordPress/>

Les compétences au cœur du dispositif pédagogique (Youtube) https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=BF7E6u6RiI0

Pellegrino, J.W. Chodowsky, N. & Glaser, R (2001) *Knowing what students know : The Science and Design of Educational Assessment*. Washington, DC : National Academy Press

Richard J.-F. (2004) « L'intégration de l'évaluation dans le processus enseignement-apprentissage », Direction de la mesure et de l'évaluation, Ministère de l'Éducation, Nouveau Brunswick. En ligne.

Scallon, G. (2004). L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences. Bruxelles : De Boeck Supérieur.

Tardif J.

(2006) L'Évaluation des compétences : Documenter le parcours de développement. Montréal : Chenelière Éducation

"L'approche par compétences : un changement de paradigme" <https://www.youtube.com/watch?v=PR6N6-dJvzU>

Roussel C. (2013) « Évaluer, une compétence qui rime avec "éthique" », LE TABLEAU Vol.2 - no 7, Université du Québec,. En ligne

Romainville M. (2012) Comment réduire la subjectivité de l'évaluation ? Réseau – Revue au service de l'enseignement et de l'apprentissage à l'Université, N°78, Avril 2012, FUNDP, Namur. En ligne

Une mine de références de nos voisins belges <http://directory.unamur.be/research/publications>

[Évaluer les apprentissages avec une grille critériée](#), CIP, Université de Lorraine

« L'évaluation en classes », Cahiers pédagogiques, Hors série numérique, N°39, Avril 2015, en ligne.

